ВИТЕБСКЪ. Сороковой годъ. 15-го октября.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1913 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивые рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.







Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1913 г. за № 3365, священникъ Омской епархіи Іоаннъ **Голошубинъ**, согласно прошенію,—на вакансію священника къ Туржецкой церкви, Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 сентября 1913 г. за № 3365, священникъ Омской епархіи Николай **Златогорскій**, согласно прошенію,—на вакансію священника къ Придруйской церкви, Дриссенскаго уѣзда.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Дзвонской церкви. Лепельскаго уѣзда.

— При Лепельскомъ соборѣ.

— При Себежскомъ соборѣ

Журналы Полоцкаго Епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ.

АКТЪ.

1913 года сентября 16 дня. Депутаты духовенства Полоцкой епархіи и церковные старосты большинствомъ голосовъ избрали протоіерея о. Іоанна Овсянкина предсѣдателемъ епархіальнаго съѣзда, а дѣлопроизводителями священниковъ: о. Василія Піотровича, о. Николая Лельмяжа и о. Алексія Бѣляева.

О чемъ составили сей актъ для представленія на благовоззрѣніе Его Преосвященства. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 сентября 1913 г. за № 1765, состоялась такая: **«Утверждается» Е. Владиміръ**.

ЖУРНАЛЪ № 1.

1913 года сентября 16 дня **слушали**: Докладъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 10 августа с. г. за № 265, въ коемъ изложено, что въ минувшемъ 1912 году Епархіальному съѣзду духовенства были представлены отъ епархіальныхъ учрежденій смѣты въ суммѣ 65628 рублей. По разсмотрѣніи этихъ смѣтъ, Епархіальный съѣздъ нашелъ необходимымъ удовлетворить смѣты въ суммѣ 48693 руб. 22 коп.; сверхъ сего на стипендію въ семинаріи 100 руб., архіерейскую ризницу 200 руб., жалованье благочиннымъ 1820 руб., а всего 50813 руб. 22 коп. Это ассигнованіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ текущемъ году, въ виду остатка суммъ отъ 1912 года—11867 руб. 39 коп, образовавшихся вслѣдствіе обложенія свѣчъ 21 руб. налогомъ съ 1 сентября 1911 года и свѣчъ оставшихся въ церквахъ не израсходованными къ 1 сентября 1911 г. будетъ удовлетворено безъ особаго затрудненія съ затратою лишь ожидаемой за 1913 годъ прибыли завода. Въ наступающемъ 1914 г.

отъ обложенія свѣчъ, вѣнчиковой суммы и °/о обложенія церковныхъ доходовъ ожидается къ поступленію всего лишь 34300 руб. и прибыли отъ операцій завода до 7000 руб., а всего 41300 руб. Если епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на предстоящій 1914 годъ будутъ приняты смѣты въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ ожидается къ поступленію суммъ, то это повлечетъ за собою затрату наличности завода, что въ началѣ стѣснитъ заводъ въ свободномъ пріобрѣтеніи матеріаловъ за наличный разсчетъ, а затѣмъ въ дальнѣйшемъ повлечетъ за собою и банкротство завода. Въ виду изложеннаго Правленіе завода проситъ епархіальный съѣздъ духовенства быть особенно осмотрительнымъ при назначеніи суммъ на содержаніе епархіальныхъ учрежденій, возложивъ часть расходовъ, какъ напримѣръ на миссіонерскія нужды, на церковно-школьное дѣло, на епархіальныя вѣдомости и др. на средства Св. Владимірскаго Братства, доходность коего отъ Епархіальной Братской лавки превышаетъ 9000 р. въ годъ, какъ то видно изъ отчета за 1912 годъ.

Постановили: При распредѣленіи суммъ на общеепархіальныя нужды докладъ Правленія свѣчного завода за № 265 принять къ свѣдѣнію. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1782, состоялась такая: **«Утверждается.» Е. Владиміръ**.

ЖУРНАЛЪ № 2.

1911 года сентября 16 дня **слушали**: 1) вопросъ объ ассигнованіи средствъ на общеепархіальныя и училищныя нужды. **Справка I**: Правленіе Витебской духовной семинаріи проситъ ассигновать средствъ 600 руб. на выдачу пособій нуждающимся воспитанникамъ семинаріи, 600 руб. на жалованье надзирателю за воспитанниками семинаріи, 150 руб. на жалованье учителю музыки, 100 руб. на ремонтъ и пополненіе музыкальныхъ инструментовъ, 200 руб. на усиленіе средствъ по содержанію больницы, 120 руб. на наемъ зубного врача, 100 руб. на пополненіе фундаментальной библіотеки богословскими сочиненіями, 200 руб. на пополненіе богословскими книгами ученической библіотеки и читальни, 100 руб. на пополненіе учебниками °/о библіотеки, 100 руб. на содержаніе класса иконописанія, 120 руб. на вознагражденіе преподавателя гигіены, 500 руб. на до-

вольствіе чаемъ воспитанниковъ семинаріи, живущихъ въ общежитіи, 400 руб. на приведеніе въ порядокъ фундаментальной библіотеки и составленіе новыхъ систематическихъ каталоговъ, всего 3290 р.

Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства а) на усиленіе училищныхъ средствъ 833 руб., б) на содержаніе класса иконописанія 200 руб., в) на преподаваніе элементарной медицины и на вознагражденіе врачу 100 руб., г) на 2 стипендіи для бѣдныхъ воспитанницъ 7 класса 300 руб., д) на содержаніе помощницы лазаретной надзирательницы 150 руб. е) на выдачу пособій бѣднѣйшимъ ученицамъ по усмотрѣнію съѣзда.

Правленія Витебскаго мужского духовнаго училища: а) 3923 р. 75 коп. на содержаніе учениковъ, б) 5418 руб. 69 коп. на содержаніе дома, в) 555 руб. на содержаніе больницы, г) 2120 руб на расходы по управленію, д) на фундаментальную библіотеку 100 руб., е) на ученическую библіотеку 250 руб., ж) на учебники 150 руб., з) на классъ природовѣдѣнія 50 руб., и) на непредвидѣнные расходы по училищу 300 руб., а всего 12867 руб. 44 коп. и на ремонтъ уч. 5796 руб. 47 к. согласно смѣтѣ.

Правленіе Полоцкаго мужского духовнаго училища сообщаетъ, что въ 1914 году на содержаніе училища потребуется 17049 руб. 98 коп.

Совѣтъ Витебскаго Епархіальнаго Братства проситъ ассигновать на нужды миссіонерскаго комитета 500 р. и на поддержаніе „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 300 руб.

Совѣтъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго женскаго училища проситъ

а) объ ассигнованіи по примѣру прежнихъ лѣтъ на содержаніе училища въ 1914 году 11184 руб. 92 коп. согласно смѣтѣ.

б) на ремонтъ въ зданіяхъ училища произведенный, заимообразно изъ экономическихъ суммъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго 1800 руб. 66 коп.

в) на устройство въ училищѣ водопровода 1699 руб. 60 коп. А всего училище испрашиваетъ въ 1914 году 14685 руб. 18 коп.

Полоцкій Епархіальный училищный совѣтъ проситъ объ увеличеніи отпуска средствъ изъ епархіальныхъ суммъ на церковно-школьное дѣло до 2200 руб.

Кромѣ сего по примѣру прежнихъ лѣтъ, на общеепархіальныя нужды потребно: а) въ Епархіальное Попечительство 2500 руб.,

б) 14% сбора взамѣнъ свѣчного дохода 4410 руб., в) на дѣлопроизводство Консисторіи 500 руб., г) въ пенсіонную кассу духовенства епархіи 5000 руб., д) на пополненіе заимообраза по постройкѣ зданій Полоцкаго училища духовнаго вѣдомства и Епархіальнаго Спасо-Евфросиніевскаго, по 1000 руб. каждому,—2000 руб., е) на жалованье членамъ ревизіоннаго комитета 800 руб. ж) на выдачу пособій 700 руб., з) на вспоможеніе воспитанницамъ Тадулинскаго жен. уч. 200 р., а всего 72882 р. 7 к. **Справка 2:** На жалованье надзирателю за воспитанниками семинаріи испрашивается 600 руб. по закону 12 іюля 1913 г.

Депутаты Епархіальнаго Съѣзда 1912 года, обсуждая вопросъ объ ассигнованіи суммъ на содержаніе Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища выразили, между прочимъ, свое согласіе на отпускъ причитающейся суммы на устройство водо провода при семъ училищѣ въ текущемъ году. **Справка 3**: Отношеніе Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 2 іюля с. г. за № 696, слѣдующаго содержанія: «Въ прошломъ 1912 году, по ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальный Съѣздъ духовенства Полоцкой епаріи увеличилъ ассигнованіе на церковно-школьное дѣло, именно—на содержаніе канцелярій Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, съ 1800 до 2000 руб. (Журн. Пол. Епар. Съѣзда духов. и церк. старостъ № 41). Но въ силу резолюціи Преосвященнаго Никодима, бывшаго Епископа Полоцкаго и Витебскаго, къ отпуску на 1913 годъ было назначено только 1500 руб., т. е. меньше прежней суммы на 300 р. Поэтому, Епархіальному Училищному Совѣту пришлось не только оставить безъ удовлетворенія ходатайства нѣкоторыхъ уѣздныхъ Отдѣленій, объ увеличеніи ассигнуемыхъ на ихъ канцеляріи средствъ, но и испытать немалое затрудненіе при изысканіи упомянутой недостающей суммы 300 руб. отнять каковую отъ канцелярій Отдѣленій совершенно непредставлялось возможнымъ. Между тѣмъ, съ одной стороны, п. 43-мъ Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1896 г. Положенія объ управленіи церковными школами, а также опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 4—17 іюня 1897 г. за № 1901, размѣръ средствъ, ассигнуемыхъ на канцелярскіе расходы каждаго Уѣзднаго Отдѣленія установленъ въ суммѣ 200 р. въ годъ, а съ другой стороны и эта сумма должна быть признана лишь весьма скромной для оплаты сложнаго дѣлопроизводства Уѣздныхъ Отдѣленій и соединенныхъ съ нимъ канцелярскихъ расходовъ (считая здѣсь наемъ писца и разсыльнаго).

Въ виду вышеизложеннаго, Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ Предсъѣздную Комиссію представить Епархіальному Съѣзду духовенства Полоцкой епархіи ходатайство Совѣта объ отпускѣ на 1914 годъ на церковно-школьное дѣло, если возможно, не менѣе 2200 руб. съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы можно было ассигновать на канцелярскіе расходы каждаго изъ 11 Уѣздныхъ Отдѣленій Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ среднемъ 200 руб. въ годъ.

Къ сему Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ долгомъ присовокупить, что какихъ-либо другихъ источниковъ на содержаніе канцелярій Уѣздныхъ Отдѣленій въ распоряженіи Совѣта не имѣется".

2) По словесному заявленію Предсѣдателя Правленія свѣчного завода на удовлетвореніе общеепархіальныхъ нуждъ въ 1914 году имѣютъ поступить слѣдующія суммы: 1) попуднаго свѣчного обложенія (съ 1500 пуд.)—31500 руб., 2) 3-хъ рублеваго обложенія свѣчей, имѣющихъ быть отпускаемыми каѳедральному собору, церквамъ учебныхъ заведеній и для паникадилъ—500 руб., 3) 25% обложенія кружечныхъ и кошельковыхъ доходовъ—1600 руб., 4) вѣнчиковой прибыли—1000 руб., 5) чистой прибыли свѣчного завода въ 1914 году можетъ быть—7000 р., 6) остатокъ отъ свѣчныхъ операцій въ 1912 году—8753 р. 93 к. и 7) 2734 руб. 22 к. изъ оборотнаго капитала свѣчного завода, а всего: 53088 р. 15 к.

Постановили: Изъ общеепархіальныхъ суммъ въ 1914 году ассигновать:

А) 1) Епархіальному Попечительству 2500 р., 2) 14% сбора взамѣнъ свѣчного дохода—4410 р., 3) пенсіонной кассѣ—5000 руб., 4) на дѣлопроизводство Консисторіи—500 р., 5) на покрытіе заимообраза по постройкѣ зданій женскихъ духовныхъ училищъ—2000 р., 6) на выдачу пособій бѣднымъ духовнаго званія—700 руб., 7) на жалованье членамъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета—800 руб., 8) на церковно-школьное дѣло епархіи—2200 р., 9) на удовлетвореніе прогонами лицъ, сопровождавшихъ Преосвященнаго Владиміра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, при ревизіи епархіи—85 руб. 95 к. и 10) Преосвященному Пантелеимону, Епископу Двинскому, единовременно на разъѣзды по епархіи 500 руб.

Б) Признавая всѣ денежныя требованія духовно учебныхъ заведеній заслуживающими полнаго удовлетворенія, за недостаткомъ

общеепархіальныхъ средствъ и въ виду крайняго обложенія церквей епархіи денежными взносами удовлетворить нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) Витебской духовной семинаріи ассигновать: а) на выдачу пособій 600 руб., б) на жалованье надзирателю 360 р., в) на содержаніе больницы 100 р., г) зубному врачу 50 руб., д) на пополненіе процентной библіотеки 50 руб., е) на пополненіе ученической библіотеки 50 руб., ж) на классъ иконописанія 50 р., з) на преподаваніе гигіены 100 р., и) на довольствіе чаемъ всѣхъ воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи 400 р., а всего 1760 р.

2) Женскому училищу духовнаго вѣдомства: а) на усиленіе училищныхъ средствъ 833 руб., б) на содержаніе класса иконописанія—160 р., в) на преподаваніе элементарной медицины и на вознагражденіе врачу 100 р., г) на выдачу пособій бѣднѣйшимъ ученицамъ 300 руб., а всего 1393 р.

3) Витебскому мужскому духовному училищу: а) на содержаніе училища—7500 руб., б) на ремонтъ училищныхъ зданій, въ счетъ 6000 руб., ассигнованныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1912 года, изъ коихъ 2000 руб. уже выданы, 4000 руб., в) сверхъ сего, согласно архитекторской смѣтѣ, на окончаніе ремонта—1796 р. 47 к., а всего по училищу—13296 р. 47 к.

4) Полоцкому мужскому духовному училищу: а) на содержаніе училища—7000 р., б) на покрытіе расхода по ремонту училищной бани—300 р., в) на окончаніе ремонта во исполненіе постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1909 года—1580 р. 15 коп., а всего по училищу—8880 р. 15 к.

5) Смѣту по содержанію Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища сократить по слѣдующимъ статьямъ: 1) пяти воспитательницамъ вмѣсто 1200 р.—900 руб., 2) тремъ помощницамъ воспитательницъ вмѣсто 540 р.—450 руб., 3) законоучителю вмѣсто 720 руб.—540 руб., 4) преподавателю славянскаго языка вмѣсто 160 руб.,—120 руб., 5) преподавателю словесности за чтеніе письменныхъ работъ вмѣсто 40 р.—25 руб., 6) преподавателю ариѳметики вмѣсто 480 р.—360 р., 7) преподавателю географіи вмѣсто 440 р.—330 р., 8) гражданской исторіи вмѣсто 520 р.—390 руб., 9) преподавателю природовѣдѣнія вмѣсто 200 руб.—175 р., 10) преподавателю дидактики за руководство практическими занятіями воспитанницъ въ образцовой школѣ вмѣсто 150 р.—60 р., 11) церковнаго пѣнія вмѣсто 480 р.—360 р., 12) преподавательницѣ рукодѣлія

вмѣсто 300 р.—240 р., 13) французскаго языка вмѣсто 540 р.—360 р., 14) преподавателю скрипичной игры вмѣсто 500—360 р., 15) на отопленіе вмѣсто 2800--р.—1800 руб., 16) на освѣщеніе вмѣсто 1205 р. 20 к.—964 р. 20 к., 17) на покупку разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей вмѣсто 400 р.—250 р., 18) на самый неотложный и непредвидѣнный ремонтъ вмѣсто 200 руб.—160 руб., 19) на содержаніе лицъ при хозяйствѣ и на наемъ прислуги вмѣсто 2034 р.—1734 р., 20) на содержаніе 4 училищныхъ лошадей и 5 коровъ вмѣсто 1047 р. —800 р., 21) на библіотеку, физическій кабинетъ, выписку періодическихъ изданій и переплетъ книгъ вмѣсто 800 р.—600 руб., 22) на канцелярскіе принадлежности, печатаніе бланокъ и проч. вмѣсто 100 руб.—50 р., 23) на рукодѣльныя принадлежности вмѣсто 135 р. 100 р., 24) на жалованье надзирательницѣ больницы вмѣсто 240 р.— 180 р., 25) ассигнованіе испрашиваемой суммы на устройство водопровода въ количествѣ 1699 р. 60 к. отложить до будущаго года, а всего на содержаніе Спасо-Евфросиніевскаго училища въ 1914 году изъ общеепархіальныхъ суммъ за сокращеніемъ смѣты на 5622 руб. 60 коп. выдать 9062 руб. 58 коп. въ томъ числѣ на ремонтъ училищныхъ зданій 1800 руб., 66 коп. и на содержаніе 21 епархіальной стипендіи для воспитанницъ духовнаго званія 1470 р., а всего отпустить 53088 руб. 15 коп.

Принимая во вниманіе, что Спасо-Ефросиніевскій монастырь, помогавшій училищу съ его основанія и матеріально и значительными денежными ассигнованіями, съ 1912 года, согласно распоряженію Преосвященнаго Никодима, таковую помощь прекратилъ, а также то, что монастырь въ настоящее время не несетъ никакихъ расходовъ на просвѣтительное дѣло въ епархіи, не имѣетъ также и благотворительныхъ учрежденій, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, объ учиненіи соотвѣтствующаго распоряженія о томъ, чтобы Спасо-Евфросиніевскій монастырь отпустилъ изъ своихъ средствъ Совѣту училища въ семъ году необходимую сумму согласно представленной смѣтѣ, на устройство въ училищѣ водопровода. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 октября 1913 г. за № 3587, состоялась такая: „Пересмотрѣть на благочинническихъ съѣздахъ, а до того времени оставить ассигновку, назначенную Епархіальнымъ съѣздомъ 1912 г.“. **Е. Владиміръ.**

Журналъ № 3.

1913 года сентября 16 дня. **Слушали**: Докладъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 10-го августа с. г. за № 260, въ коемъ изложено, что Епархіальному съѣзду духовенства ежегодно подается множество прошеній объ оказаніи пособій изъ общеепархіальныхъ суммъ, каковыя прошенія предварительно предъявляются благочинническимъ съѣздамъ и послѣдніе всѣ безъ исключенія прошенія удостовѣряютъ въ смыслѣ необходимости выдачи пособія, безъ всякихъ справокъ объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителей. Епархіальный съѣздъ, въ лицѣ спеціально составленной для разсмотрѣнія прошеній комиссіи, распредѣляетъ заранѣе ассигнованные для сего 700 руб. между просителями и бываютъ случаи, что лица, совершенно не нуждающіяся въ пособіи, получаютъ больше нуждающихся, благодаря лишь особому ходатайству кого либо изъ депутатовъ съѣзда или свидѣтельству благочинническаго съѣзда, что случилось и въ минувшемъ 1912 году, а именно по 2 Городокскому округу было назначено вдовѣ священника Анастасіи Покровской 13 руб., тогда какъ эта просительница, овдовѣвъ въ началѣ 1912 года получила погребальное пособіе 400 р., изъ пенсіонной кассы 110 руб., пенсіи изъ казначейства 150 руб., имѣетъ свой домъ и двухъ сыновей священниковъ. Назначеніе заблаговременно 700 руб. для выдачи пособій бѣднымъ не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ по нѣкоторымъ благочиніямъ всѣ поголовно вдовы подаютъ прошенія и получаютъ пособія, а по другимъ благочиніямъ даже не знаютъ о существованіи этого ассигнованія, чему опять же служитъ примѣромъ минувшій 1912 годъ: по благочинію 2 Городокскаго округа подано 12 прошеній и по нимъ выдано 195 руб., благочинію 2 Невельскаго округа семь прошеній и по нимъ выдано 132 руб., 4-го Невельскаго округа 5 прошеній и по нимъ выдано 50 руб., т. е, на 3 округа выдано болѣе половины ассигнованной суммы. Отъ благочиній 2 и 3 Витебскаго округа, 1, 2, 3 и 4 округовъ Лепельскаго уѣзда, 1 и 2 Дриссенскаго округовъ, Двинскаго, Рѣжицкаго, Люцинскаго уѣздовъ, 2 и 3 Велижскаго, 3 Невельскаго и 3 Себежскаго округовъ, т. е. отъ большой половины епархіи вовсе не поступило прошеній, какъ будто въ этихъ округахъ совершенно нѣтъ бѣдныхъ, а между тѣмъ, послѣдніе уѣзды по матеріальному положенію считаются бѣднѣйшими Городокскаго и Невельскаго уѣздовъ. Принимая же во вниманіе, что 1) Епархіаль-

ный Съѣздъ духовенства, не имѣя возможности удовлетворить необходимыя нужды епархіальныхъ учрежденій, каковыя нужды въ послѣдніе годы дошли до небывалыхъ размѣровъ, обременяютъ церкви непосильными взносами, чрезъ что нѣкоторыя церкви уже не въ состояніи содержать себя и оплатить долги, какъ напримѣръ Зябковская, Новозамшанская и др. и 2) что на оказаніе пособій бѣднымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ ассигнуется въ распоряженіе Епархіальнаго Попечительства 2500 руб., духовной семинаріи 500 руб., женскаго училища 300 руб. и Спасо-Евфросиніевскаго училища 200 руб. итого 3500 руб., Правленіе завода считаетъ долгомъ доложить Епархіальному съѣзду духовенства, не благоугодно ли будетъ, для болѣе правильной постановки дѣла дальнѣйшее ассигнованіе 700 р. на пособіе бѣднымъ прекратить, поступающія прошенія направлять въ Епархіальное Попечительство, въ которомъ имѣются всѣ свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи просителей, и въ крайнемъ случаѣ, если признано будетъ необходимымъ, то на удовлетвореніе этихъ ходатайствъ усилить ассигновеніе Попечительству.

Постановили: ту или иную сумму, назначаемую Съѣздомъ на пособіе бѣднымъ, какъ напримѣръ въ семъ году 700 руб., оставить въ распоряженіи Съѣзда, для распредѣленія по подданнымъ на Съѣздъ прошеніемъ объ оказаніи пособія. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1783, состоялась такая: **Утверждается» Е. Владиміръ.**

Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

1913 года сентября 16 дня. **Слушали:** отчетъ по свѣчному заводу за 1912 годъ съ пятью актами Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, отъ 4 января 1913 года о провѣркѣ хода работъ въ мастерской и находящагося въ ней имущества и матеріаловъ, отъ 24 января 1913 года о провѣркѣ всего имущества и матеріаловъ, находящихся въ кладовыхъ, отъ 28 января 1913 года о провѣркѣ денежныхъ книгъ и капиталовъ завода, а также долговъ заводу за свѣчи и завода за пріобрѣтенный матеріалъ, отъ 20 февраля о провѣркѣ свѣчной лавки и отъ 13 марта о провѣркѣ отчета съ книгами и документами завода за 1912 годъ.

Справка I: Какъ видно изъ акта Полоцкаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета отъ 6 сентября с. г. о произведенной имъ внезапной ревизіи сѣчного завода, состояніе тахового найдено въ образцовомъ порядкѣ.

2) Изъ акта Комиссіи, избранной Епархіальнымъ Съѣздомъ отъ 17 сентября с. г. видно, что состояніе свѣчного завода найдено въ полномъ порядкѣ и все дѣлопроизводство въ исправности. Комиссія находитъ желательнымъ выразить благодарность Правленію свѣчного завода за аккуратное веденіе дѣла и за правильную постановку таковогo.

Постановили: Отчетъ Правленія свѣчного завода за 1912 годъ и акты принять къ свѣдѣнію и выразить благодарность духовенства епархіи Предсѣдателю Правленія свѣчного завода протоіерею А. Донову, дѣлопроизводителю священнику I. Никифоровскому, казначеюсвященнику Ф. Капусцинскому и смотрителю завода священнику О. Шостаку за усердное, аккуратно и умѣлое веденіе заводского дѣла. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1784, состоялась такая: **«Утверждается». Е. Владиміръ.**

ЖУРНАЛЪ 5-й.

1913 года сентября 16 дня. **Слушали**: Отношеніе Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 10 августа с. г. за № 258, въ коемъ изложено, что въ текущемъ 1913 году истекъ 3-хъ лѣтній срокъ службы члена-казначея Правленія завода св. Фантина Капусцинскаго. Объ изложенномъ Правленіе завода сообщаетъ на предметъ избранія казначея на предстоящее трехлѣтіе.

Постановили: Казначеемъ свѣчного завода на послѣдующее трехлѣтіе избрать священника Фантина Капусцинскаго, съ тѣмъ чтобы выдача и пріемъ денегъ производились не менѣе двухъ разъ въ недѣлю. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1785, состоялась такая: **«Утверждается». Е. Владиміръ.**

ЖУРНАЛЪ № 6-й.

1913 года сентября 16 дня. **Слушали:** Докладъ Правленія свѣчного завода, отъ 5 сентября с. г. слѣдующаго содержанія: Многіе

изъ церковныхъ причтовъ, требуя высылки свѣчей въ долгъ, забываютъ затѣмъ объ этомъ долгѣ и вызываютъ излишнюю переписку и непроизводительный расходъ на оплату этой переписки почтовыми марками. При чемъ, нѣкоторые причты не только не уплачиваютъ долга за свѣчи, но иногда не отвѣчаютъ даже на посылаемыя къ нимъ отношенія. Въ настоящее время числятся долги за церквами: Фалковичской—49 руб. 6 коп. съ 1910 г., Мядиленской—28 руб. 38 к. съ 1911 г., Круто-Сергіевской—13 руб. 88 коп., съ 1910 г., Вировлянской—358 руб. 14 коп. съ 1909 г., Мѣховской—20 руб.. 25 коп., съ 1911 г., Двинскаго собора—543 руб. 63 коп. съ 1911 г., Сосницкой—52 р. съ 1911 г. и проч. Равнымъ образомъ и нѣкоторые о. о. благочинные, не взыскивая своевременно долговъ съ церквей, по году и болѣе не разсчитываются съ заводомъ и теряютъ нить разсчета съ церквами. Было нѣсколько примѣровъ, что о. о. благочинные, не обращая должнаго вниманія на задолженность церквей за отпущенныя свѣчи, не могли потомъ установить, за какими церквами благочинія числится данная недоимка, и въ заключеніе приходилось требуемую заводомъ недоимку раскладывать на всѣ церкви округа. Такъ было въ минувшемъ году по благочиніямъ: 1 Себежскаго, 2 Дриссенскаго и 3 Лепельскаго округовъ, а въ текущемъ году остаются невыясненными недоимки: 67 руб. 83 коп. по 2 Себежскому округу и 167 руб. 75 коп. по 3 Полоцкому округу.

По § 7 уст. свѣчного завода для церквей епархіи допускается кредитъ за свѣчи, съ обязательствомъ уплаты денегъ въ теченіе шести мѣсяцевъ. Въ виду игнорированія нѣкоторыми причтами этого § и согласно § 10 того-же устава, по коему свѣчной заводъ по всѣмъ отправленіямъ своихъ операцій состоитъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Преосвященнаго, какъ главнаго начальника епархіи, Правленіе свѣчного завода докладывало 28 декабря 1912 г. Преосвященному Никодиму, бывшему Епископу Полоцкому и Витебскому, о недоимкахъ по благочинію 2 Себежскаго округа и высказало мнѣніе о необходимости точнаго исполненія духовенствомъ § 7 уст. свѣчного завода, относительно уплаты денегъ за свѣчи не позже 6 мѣсяцевъ по полученіи свѣчъ, а если кто замедлитъ уплатою долга болѣе 6 мѣсяцевъ, то на сумму долга начислять пени въ размѣрѣ 6% годовыхъ, каковое мнѣніе Его Преосвященствомъ было утверждено и для свѣдѣнія духовенства пропечатано въ № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

О. Благочинный 2 Невельскаго округа въ маѣ мѣсяцѣ с. г. между прочимъ, сообщилъ Правленію свѣчного завода, что вышеизложенное постановленіе Правленія, о наложеніи пени на недоимщиковъ, а также резолюцію бывшаго Преосвященнаго Никодима онъ признаетъ незаконными и для него, о. благочиннаго, необязательными, такъ какъ распорядителемъ свѣчного завода является Епархіальный Съѣздъ духовенства, а не кто-нибудь другой. Съ такимъ толкованіемъ о. благочиннаго Правленіе не можетъ согласиться, такъ какъ постановленіе Правленія о недоимкахъ находится въ согласіи съ § 7 уст. свѣчн. завода и, какъ утвержденное Епархіальнымъ Преосвященнымъ, является обязательнымъ для духовенства, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь не о расходованіи средствъ завода, а о сбереженіи ихъ.

Въ виду изложеннаго Правленіе свѣчного завода проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства разъяснить, къ какимъ мѣрамъ прибѣгать въ тѣхъ случаяхъ, когда причты будутъ уклоняться отъ своевременной уплаты денегъ за свѣчи.

Постановили: Въ случаѣ уклоненія причтовъ епархіи отъ исполненія § 7 Устава свѣчного завода и несвоевременной уплаты причитающейся съ нихъ недоимки разрѣшить Правленію свѣчного завода насчитывать на сумму долга проценты въ размѣрѣ 6% годовыхъ до окончательной уплаты денегъ, а также просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе, чтобы причты и старосты церквей епархіи за набранныя въ кредитъ церковныя свѣчи деньги свѣчному заводу уплачивали аккуратно и неуплатой причитающейся суммы въ срокъ не вызывали излишней и неосновательной переписки. Предоставить Правленію свѣчного завода въ отдѣльныхъ случаяхъ входить въ обсужденіе вопроса: могутъ ли бѣдныя церкви уплачивать начисляемыя на нихъ пени за просрочку и въ случаѣ дѣйствительной бѣдности церквей, освобождать ихъ отъ уплаты пени. Бѣдными церквами слѣдуетъ признавать тѣ, кои пріобрѣтаютъ не свыше двухъ пудовъ свѣчъ въ теченіе года. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1786, состоялась такая: **«Утверждается». Е. Владиміръ.**

ЖУРНАЛЪ № 7-й.

1913 года сентября 16 дня. **Слушали**: Докладъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго Свѣчного завода, отъ 10 августа с. г., за № 264, въ коемъ изложено, что пріобрѣтаемый въ запасъ воскъ страхуется отъ огня въ страховомъ обществѣ «Россія» въ суммѣ 20000 руб. Въ текущемъ году отъ загорѣвшейся сторожевой будки сгорѣло до 4-хъ пудовъ воску, разложеннаго на палаткахъ для побѣлки. Страховое общество, въ виду незначительности потери, безпрекословно уплатило стоимость сгорѣвшаго воска, но при этомъ агентъ объяснилъ, что такъ какъ воскъ страхуется въ закрытомъ помѣщеніи то на случай пожара въ то время, когда воскъ находится на палаткахъ для побѣлки на открытомъ мѣстѣ, страховое общество обязано уплачивать только 10% стоимости воска, а остальной убытокъ ложится на свѣчной заводъ. Въ виду изложеннаго Правленіе свѣчного завода проситъ епархіальный съѣздъ духовенства не признаетъ ли онъ необходимымъ на время побѣлки воска съ 15 мая по 15 августа страховать таковой особо въ суммѣ 90% стоимости его, при чемъ страховой платежъ за 3 мѣсяца на открытомъ мѣстѣ будетъ почти равняться годичному платежу въ закрытомъ помѣщеніи.

Постановили: Разрѣшить Правленію свѣчного завода на время побѣлки воска съ 15 мая по 15 августа (выкладки его на открытомъ мѣстѣ) страховать его въ суммѣ 90% его стоимости. (Подлиный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913, г. за №1787, состоялась такая: **«Утверждается». Е. Владиміръ**.

ЖУРНАЛЪ № 8-й.

1913 года сентября 16 дня. **Слушали**: Докладъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго Завода, отъ 10 августа с. г., за № 262, въ коемъ изложено, что при перемѣщеніи епархіальной богодѣльни изъ Витебска въ Полоцкій женскій монастырь, было установлено 17 вакансій призрѣваемыхъ за счетъ свѣчного завода. Въ настоящее время нѣкоторыя лица обращаются къ Его Преосвященству о помѣщеніи ихъ въ богодѣльню и резолюціей Его Преосвященства. 23 мая с. г. послѣдовавшей, опредѣлена въ богадѣльню вдова псаломщика Струнской церкви Анастасія Словецкая. Такимъ образомъ въ богодѣльнѣ

содержится уже 18 человѣкъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ богадѣльнѣ по числу комнатъ можетъ быть помѣщено 18 призрѣваемыхъ, Правленіе свѣчного завода проситъ Епархіальный съѣздъ духовенства установить число призрѣваемыхъ въ богодѣльнѣ 18 человѣкъ за счетъ свѣчного завода и открыть кредитъ на содержаніе Словецкой съ 23 мая 1913 года.

Справка: Полоц. Дух. Консисторія, указомъ отъ 4 сентября с. г. за № 12238, дала знать Настоятельницѣ Полоц. Спасо-Евфросиньевскаго монастыря, что на прошеніи просфорни с. Бѣлаго А. Дымманъ, послѣдовала отъ 28 августа с. г. за № 3100, резолюція Его Преосвященства: «Можно принять въ богадѣльню при Полоц. Спасо-Евфросиньевскомъ монастырѣ».

Постановили: Въ виду того, что нормальное число призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ—18 человѣкъ,—признать необходимымъ принять вдозу А. Дымманъ сверхъ комплекта и содержать ее до тѣхъ поръ, пока откроется вакансія, послѣ чего зачислить ее въ число 18.

Кромѣ того, въ виду того, что Епархіальнымъ Съѣздомъ даются средства на содержаніе призрѣваемыхъ, а между тѣмъ духовенство положительно не освѣдомлено, насколько благополучна жизнь призрѣваемыхъ,—избрать въ качествѣ довѣреннаго лица отъ духовенства священника Экиманской ц. о. Смирнова, которому насельницы богадѣльни могли бы заявлять о своихъ нуждахъ для доклада, въ случаѣ какихъ либо неудовольствій, Епархіальному Съѣзду Духовенства. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г., за № 1788, состоялась такая: **«Утверждается». Е. Владиміръ**.

Ж У Р Н А Л Ъ № 9 й.

1913 года сентября 16 дня. **Слушали**: Докладъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 10 августа с. г., за № 263, въ коемъ изложено, что по настойчивому требованію Преосвященнаго Никодима, бывшаго Епископа Полоцкаго и Витебскаго, Литовское Епархіальное Начальство нашло возможнымъ позаимствовать въ одномъ изъ своихъ монастырей сумму денегъ и уплатить долгъ Витебскому Епархіальному свѣчному заводу за отпущенныя свѣчи —58301 руб. 50 коп. и %% по 1-е мая с. г. 1069 руб., итого 59370 р.

50 к, сверхъ сего за высланныя по 1-е іюня с г. 565 пуд. 15 фун. свѣчъ уплочено 18498 руб, 23 коп: а всего отъ Литовской епархіи въ текущемъ году поступило 77868 руб· 73 к. и осталось въ долгу 300 руб. 26 коп. Такая ликвидація Литовской епархіей своего долга дала возможность Витебскому свѣчному заводу покрыть всѣ долги завода за набранный матеріалъ, уодовлетворить необходимымъ содержаніемъ всѣ епархіальныя учрежденія, согласно смѣтѣ епархіальнаго съѣзда. и пріобрѣсти къ 1-му мая с. г. матеріалы на наличныя, средства. Сообщая о семъ, Правленіе свѣчного завода считаетъ долгомъ доложить Епархіальному съѣзду, что, по мнѣнію Правленія дальнѣйшій отпускъ свѣчъ, если потребуется въ Литовскую епархію, въ виду вздорожанія рабочихъ, извозчиковъ, укупорочныхъ и свѣчныхъ матеріаловъ, можетъ быть допускаемъ по цѣнѣ за свѣчи бѣлыя золоченныя 34 руб. и незолоченныя по 32 руб. за пудъ.

Постановили: Ликвидацію дѣла по поставкѣ свѣчей въ Литовскую епархію привять къ свѣдѣнію. Разрѣшить Правленію свѣчного завода свѣчи для Литовской епархіи отпускать по цѣнѣ: бѣлыя золоченныя по 34 руб., а незолоченныя по 32 руб. за пудъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Па подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г. за № 1789, состоялась такая: **«Утверждается». Е. Владиміръ**

Ж У Р Н А Л Ъ № 10-й.

1913 года сентября 16 дня. **Слушали**: Докладъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, отъ 3 сентября с. г. за № 310, въ коемъ изложено, что со времени основанія въ Полоцкой епархіи свѣчного завода, т. е. съ 1896 года, установленная цѣна на свѣчи—бѣлыя по 32 руб. и золоченныя по 34 руб. за пудъ—остается до сего времени не измѣненною, а между тѣмъ цѣны на всѣ матеріалы, мастеровыхъ, рабочихъ, дрова, керосинъ и проч. поднялись неизмѣримо выше цѣнъ, бывшихъ 18 лѣтъ тому назадъ. Равнымъ образомъ и епархіальная богадѣльня, увеличенная на три вакансіи и перенесенная въ Полоцкій монастырь, требуетъ затратъ въ полутора раза больше, чѣмъ раньше въ помѣщеніи завода, почему доходность свѣчного завода, при соблюденіи самой строгой экономіи, становится съ каждымъ годомъ ниже, тогда какъ потребности на содержаніе епархіальныхъ учрежденій увеличиваются, и духовенство

не находя источниковъ къ удовлетворенію епархіальныхъ нуждъ, увеличиваетъ обложеніе на свѣчи, непосильно обременяя церкви, чрезъ что нѣкоторыя изъ нихъ уже не въ состояніи содержать себя.

Изъ отчетовъ свѣчныхъ заводовъ другихъ епархій видно, что доходность ихъ, пропорціонально выработкѣ свѣчъ, стоитъ выше доходности Витебскаго завода потому, что почти вездѣ свѣчнымъ заводомъ пріурочена продажа церковнаго вина, лампаднаго масла, ладона, утварныхъ и ризничныхъ вещей и проч., въ Полоцкой же епархіи эта торговля сосредоточена въ лавкѣ Св. Владимірскаго Братства, которое, монополизируя церкви епархіи, не только не приходитъ на помощь въ содержаніи епархіальныхъ учрежденій, но наоборотъ, забронировавъ себя особымъ уставомъ и не подчиняясь контролю Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, вымогаетъ еще себѣ субсидіи изъ бѣдныхъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе своихъ учрежденій, какъ-то: миссіонерскаго комитета, Епархіальныхъ Вѣдомостей, требуетъ участія въ содержаніи лавки, пользуется услугами продавщицы свѣчъ, а также услугами духовенства по продажѣ товаровъ въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ братства.

Изъ отчета о движеніи суммъ по Братской лавкѣ за 1911 годъ видно, что на просвѣтительныя нужды и на бѣдныхъ г. Витебска въ 1911 году израсходовано всего лишь 737 руб. 15 коп., а изъ суммъ свѣчного завода взято субсидіи Братству—800 руб.

Такая благотворительность Братства существенной пользы не приноситъ, а между тѣмъ лишаетъ въ то-же время, должнаго и по праву принадлежащаго епархіи дохода на содержаніе епархіальныхъ учрежденій.

Объ изложенномъ Правленіе Витебскаго свѣчного завода имѣетъ честь доложить Епархіальному Съѣзду духовенства, съ тѣмъ, что не благоугодно ли будетъ съѣзду при свѣчномъ заводѣ организовать свою торговлю церковно-утварными и ризничными вещами, въ своей для сего спеціально устроенной при свѣчномъ заводѣ или въ другомъ болѣе центральномъ мѣстѣ лавкѣ, которая-бы была подъ контролемъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, и съ расцѣнкою товаровъ по указанію духовенства, давала бы должный доходъ епархіи, могущій понизить обложеніе церковныхъ свѣчъ. При этомъ Правленіе свѣчного завода считаетъ долгомъ присовокупить, что въ настоящее время за весьма маленькое помѣщеніе для свѣчной лавки, безъ отопленія, уплачивается Братству 240 руб. въ годъ, что при 5% ка-

питализаціи составляетъ капиталъ въ 4800 руб, свою-же каменную просторную лавку, съ кладовою и погребомъ, можно устроить за 2200—2400 руб. и если Епархіальный Съѣздъ найдетъ предложеніе Правленія свѣчного завода для интересовъ епархіи выгоднымъ, то соблаговолитъ поручить Правленію завода возможно скорѣе приступить къ выполненію изложеннаго проекта устройства своей лавки.

Справка: Для рѣшенія вопроса были поставлены слѣдующіе вопросы:

1) Не слѣдуетъ ли воздержаться отъ немедленнаго открытія Епархіальной лавки.

Если желательно открытіе то:

2) Открыть ли съ ограниченіемъ продажи предметовъ церковнаго употребленія, т. е. съ допущеніемъ къ продажѣ лишь церковнаго вина, ладона, деревяннаго масла, или

3) Открыть безъ всякаго ограниченія, т. е. съ продажею всѣхъ предметовъ церковнаго употребленія.

При баллотировкѣ подачею записокъ, по счету голосовъ, оказалось, что по первому вопросу подано 7 голосовъ, по второму—5 голосовъ, по третьему—26 голосовъ.

Постановили: 1) Открыть безъ замедленія свою Епархіальную лавку съ продажею всѣхъ товаровъ церковнаго употребленія.

2) Свѣчную лавку, находящуюся въ вѣдѣніи Св. Владимирскаго Братства, закрыть безъ замедленія.

3) Просить Епархіальное Начальство освободить духовенство епархіи отъ обязанности пріобрѣтать товары исключительно отъ Братской лавки и на будущее время не подвергать духовенство штрафу за неисполненіе сего распоряженія. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г., за № 1790, состоялась такая: **„Отложить до будущаго съѣзда". Е. Владиміръ.**

Ж У Р Н А Л Ъ № 11-й.

1913 года сентября 17 дня. **Слушали**: Отношеніе Полоцкой Духовной Консисторіи. отъ 16 сентября с. г., за № 13045, въ коемъ она проситъ взыскать съ причта Забѣльской церкви недоимку поземельнаго сбора за 1903—1909 г.г. въ суммѣ 71 руб.

Постановили: Взыскать 71 руб. чрезъ удержаніе изъ казеннаго содержанія, а именно: со священника Андрея Гусаревича 45 руб., псаломщика Нестерова (нынѣ священника Язно-Пятницкой церкви) 14 руб. 60 коп. и псаломщика Овсянко 11 руб. 40 коп. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г., за № 1791, состоялась такая: **„Утверждается“. Е. Владиміръ.**

ЖУРНАЛЪ № 12-й.

1913 года сентября 17 дня Полоцкій Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ **слушали**: прошеніе члена Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ дѣйствій Правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи, протоіерея Андрея Хорошкевича, въ коемъ онъ, въ виду того, что онъ состоитъ предсѣдателемъ Полоцкаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, который въ настоящее время не въ полномъ составѣ, за уходомъ изъ него священника Василія Барщевскаго, проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства освободить его отъ дальнѣйшаго исполненія обязанностей члена Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ дѣйствій Правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи.

Справка: Протоіерей Хорошкевичъ состоитъ членомъ Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ дѣйствій Правленія пенсіонной кассы съ 7 марта 1908 года.

Постановили: Освободить протоіерея Андрея Хорошкевича отъ должности члена Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ дѣйствій Правленія пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи и выразить ему благодарность духовенства епархіи за шестилѣтнее исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, а на его мѣсто назначить священника Витебской Ильинской церкви Андрея Гусаревича. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 20 сентября 1913 г., за № 1790, состоялась такая: **«Утверждается». Е. Владиміръ.**

ЖУРНАЛЪ № 13-й.

1913 года сентября 17 дня. **Слушали**: Вопросъ объ измѣненіи порядка выдачи вознагражденія благочиннымъ.

Справка: Духовенство Епархіи постановленіями своими, состоявшимися въ 15 благочиническихъ округахъ Епархіи, представленныхъ на Епархіальный Съѣздъ, ходатайствуетъ о возстановленіи рѣшенія по сему вопросу съѣзда 1912 года.

2) При обсужденіи вопроса объ увеличеніи жалованья о.о. благочиннымъ Епархіальный Съѣздъ Духовенства 1912 г. постановилъ: „Въ виду вышеприведенныхъ справокъ считать необходимымъ увеличеніе жалованья о.о. благочиннымъ епархіи въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ. На покрытіе расходовъ на означенный предметъ признать справедливымъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ оставить существующіе взносы причтовъ епархіи по 5 руб. отъ каждаго; увеличить обложеніе церквей на 2 руб. на пудъ, причемъ взносы отъ причтовъ вычитываетъ Консисторія изъ жалованья духовенства чрезъ казначейства и препровождаетъ таковые въ правленіе свѣчного завода. Если же означенной суммы недостанетъ на покрытіе расходовъ на данный предметъ, то недостоящія суммы (отъ 800 до 1000 руб.) покрываетъ Епархіальный свѣчной заводъ изъ годовой свѣчной прибыли. Пяти рублевые взносы отъ церквей на жалованье благочиннымъ уничтожить“.

3) На журналѣ Епархіальнаго Съѣзда духовенства. отъ 4 сентября 1912 года, за № 11, по сему вопросу резолюція Преосвященнаго Никодима, бывшаго Епископа Полоцкаго и Витебскаго отъ 14 сентября 1912 года за № 5726, состоялась такая: «На жалованье о.о. благочиннымъ, въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ, взимать съ каждаго причта по 10 руб., а остальную сумму—изъ увеличенія обложенія свѣчей на одинъ рубль. Недостающее—согласно сего журнала».

Постановили: Имѣя въ виду необезпеченность причтовъ Полоцкой епархіи—расходы на жалованье благочиннымъ епархіи, въ размѣрѣ 180 руб. на каждаго, производить изъ суммъ Епархіальнаго свѣчного завода и просить Правленіе означеннаго завода сдѣлать соотвѣтствующую разверстку потребной на удовлетвореніе содержа-

ніемъ благочинныхъ суммы чрезъ увеличеніе цѣны каждаго пуда отпускаемыхъ въ церкви свѣчъ, введя увеличенную цѣну свѣчей съ 1 января 1914 года. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 20 сентября 1913 г. за № 1793, состоялась такая: **„Утверждается". Е. Владиміръ.**

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

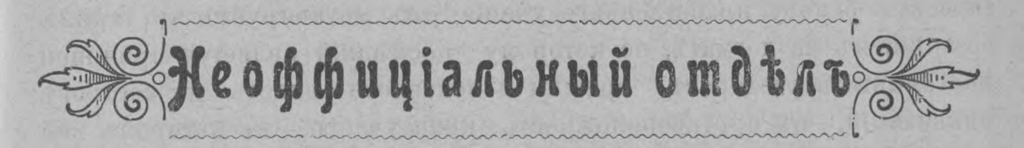


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1913 года. № 41. 15-го октября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ

Смыслъ жизни, по ученію Л. Н. Толстого.

(*Окончаніе*).

II.

Всякое нравственное ученіе обусловливается въ своей состоятельности прежде всего тѣмъ, насколько прочно оно покоится на основахъ религіозной или философской метафизики; безъ соблюденія же этого условія, такъ называемая независимая мораль должна представлять изъ себя, по справедливому замѣчанію Фулье, „сводъ понятій, тянущихъ въ разныя стороны и лишенныхъ должной основательности“.

Самое простое наблюденіе говоритъ за неразрывную связь, существующую между метафизикой и моралью,—за такую связь, въ силу которой несостоятельность первой (метафизики) обусловливаетъ собою несостоятельность, подрывающую въ корнѣ всякую нравственность, и во второй. Вѣдь каждая вещь разсматривается не иначе, какъ со стороны своей природы, своего назначенія, со стороны средствъ къ достиженію намѣченной цѣли и со стороны отношенія къ другимъ вещамъ; только послѣ такого обстоятельнаго изслѣдованія мы бываемъ вправѣ назвать ее хорошей или худой. Тѣмъ болѣе о человѣкѣ, какъ нравственно дѣйствующемъ субъектѣ, можно разсуждать только послѣ того, какъ опредѣлено его отношеніе къ Богу, къ міру и къ остальнымъ людямъ; указано его назначеніе, найдены средства, которыми надѣлила его Высочайшая Причина.

Эти требованія прежде всего и должны быть предъявлены къ морали, раскрытой въ сочиненіяхъ графа Толстого.

При близкомъ знакомствѣ съ моральными воззрѣніями Толстого, оказывается, что онъ относится къ указаннымъ требованіямъ, являющимся въ качествѣ первоначальнаго критерія нравственности, довольно небрежно. Такъ, указавъ путеводную звѣзду жизни въ простой религіозной вѣрѣ, Толстой совершенно игнорировалъ то, что составляетъ зерно всякой религіи—ея догматику, какъ метафизическую основу нравственнаго ученія; онъ мотивируетъ это такимъ воззрѣніемъ на догматъ, по которому послѣдній является причиной постоянныхъ раздоровъ, вражды и ненависти—вплоть до костровъ инквизиціи,—въ противоположность нравоученію, въ которомъ всѣ бываютъ согласны и которое, по словамъ Толстого, одно спасаетъ людей (Толстой „Церковь и Государство"). При всей парадоксальности сужденій о догматѣ, Толстой сознаетъ все-таки необходимость метафизическаго элемента въ религіи („Въ чемъ вѣра", стр. 251), думая найти его въ томъ же нравственномъ ученіи. Отсюда получается странная смѣсь этики и метафизики, какъ слѣдствія съ основаніемъ (см. соч. Толстого «Въ чемъ вѣра» стр. 250—251), противорѣчащая основному закону логики.

Выясненіе метафизическихъ понятій тѣмъ болѣе необходимо для Толстого, что онъ хочетъ придать своей морали божественный авторитетъ,—ему, слѣдовательно, приходится неизбѣжно считаться съ поятіемъ о Богѣ. Громадный пробѣлъ, получающійся въ его теоріи отъ невыясненности этого понятія, Толстой старается затушевать нагроможденіемъ массы понятій о Богѣ, изъ которой ни одно не даетъ яснаго представленія о Немъ: то Богъ является у него «какой то волей, совершающей свое какое то дѣло», то—„разумѣніемъ жизни, Высшимъ Разумомъ, то—«силою жизни» и даже—„самой жизнію". По послѣднимъ опредѣленіямъ Божества, можно все-таки съ большой вѣроятностію заключать, что Толстой уклоняется въ пантеистическое міровоззрѣніе,—хотя у него замѣтны слѣды и позитивной философіи. Какъ это ни странно, но пантеизмъ является у Толстого какъ бы ширмами его атеистическихъ взглядовъ,—что особенно видно изъ его разсужденій о жизни „по волѣ Отца", о жизни «въ Сынѣ человѣческомъ».

Хотя всю эту смѣсь метафизическихъ понятій и можно (съ большимъ трудомъ) привести къ одному виду метафизики—виду пантеизма,—но отъ этого самая мораль еще нисколько не выигрываетъ; напротивъ, несостоятельность ея выступаетъ еще рельефнѣе.—Дѣло въ томъ, что далеко не всѣ метафизическія начала могутъ

дать устойчивыя основы къ разграниченію понятій о нравственномъ и безнравственномъ. Для опредѣленія содержанія и характера всякаго нравственнаго кодекса нужна **здравая** метафизика, къ которой никакъ нельзя отнести пантеизма. По нему—вся вселенная есть ничто иное, какъ проявленіе и раскрытіе Божества; вмѣстѣ съ тѣмъ и люди, по ясно выраженному ученію Толстого, какъ разумныя сознанія, представляются носителями космическаго безличнаго разума, вселившагося во временныя оболочки животныхъ личностей. Такое міровоззрѣніе, проведенное съ послѣдовательностію, должно привести къ совершенному отрицанію въ человѣкѣ свободы воли,—такъ какъ все совершаемое человѣкомъ является съ пантеистической точки зрѣнія необходимымъ выраженіемь единой божественной сущности, и потому считается вполнѣ законнымъ и естественнымъ.— Толстой и не отказывается отъ такого вывода: въ своей «Исповѣди» онъ такъ говоритъ объ этомъ: „Какъ преемственно отъ Бога дошло мое тѣло, такъ дошли до меня: мой разумъ и мое постиженіе жизни, а потому **всѣ** степени этого постиженія не могутъ быть ложны".

Отвергнувъ православно-церковное ученіе объ искупленіи, какъ подавляющее въ человѣкѣ самодѣятельность, Толстой вмѣсто этого ставитъ свое ученіе, по которому сущность свободы заключается въ выговорѣ свободнаго совершенія предназначеннаго дѣла жизни, или **невольнаго** подчиненія закону жизни. По откровенному признанію самого Толстого, это похоже на ту свободу, или скорѣе—на то полнѣйшее отсутствіе свободы, которое замѣчается въ дѣйствіяхъ упрямой лошади, только потому везущей возъ, что онъ подгоняетъ ее своей тяжестью («Царств. Божіе»... ч. II, стр. 212—213; „О жизни", стр. 82). Ясное дѣло, что ужъ если понятіе христіанской свободы, какъ созданное богословами и криминалистами, есть, по словамъ Толстого, иллюзія,—то и всѣ разсужденія его самого о нравственной жизнедѣятельности сводятся къ нулю.—Разъ нѣтъ у человѣка свободы воли,—нельзя говорить и объ его вмѣняемости, нельзя требовать отъ него отвѣтственности за поступки,—тѣмъ болѣе нельзя ставить ему задачи отысканія разумнаго смысла въ жизни, потому что въ жизни человѣка, какъ временномъ проявленіи Божественнаго разума, и не можетъ быть, по мысли Толстого, ничего неразумнаго.

Такая непослѣдовательность въ обоснованіи нравственныхъ тезисовъ на почвѣ пантеизма не безпримѣрна въ исторіи философіи. Прототипомъ Толстого въ этомъ отношеніи является Гегель. Въ ука-

заніи нравственнаго идеала Толстой слѣдуетъ этому именно философу, и ошибочность его взглядовъ вноситъ въ свои моральныя воззрѣнія. Какъ мы убѣдились раньше, Толстой видитъ разумный смыслъ только въ такой жизни, которая бываетъ направлена на поддержаніе и развитіе рода; на почвѣ противоположенія индивидуальнаго общечеловѣческому Толстой утверждаетъ и самый критерій нравственности: только то онъ считаетъ нравственно добрымъ, что находится въ согласіи съ родовой жизнью; все же личное, индивидуальное, по мнѣнію Толстого,—неразумно и призрачно.

Но, очевидно, такой взглядъ на добро и зло колеблетъ самый нравственный идеалъ, такъ какъ вообще предпочтеніе общечеловѣческаго индивидуальному оказывается крайне произвольнымъ: такое предпочтеніе часто не имѣетъ для себя основаній въ наблюдаемой нами дѣйствительности.

Были всѣмъ извѣстные моменты въ исторіи человѣчества, какъ наприм., передъ пришествіемъ Христа, когда затемнѣніе нравственныхъ идеаловъ оказывалось повсюднымъ, почти міровымъ явленіемъ; только въ средѣ избраннаго народа была горсточка избранныхъ Богомъ людей, въ сердцахъ которыхъ не погасъ еще свѣточъ добра и правды.

То же наблюдается и въ области знанія,—стоитъ только припомнить великія астрономическія открытія Коперника и Галилея, съ такимъ недовѣріемъ встрѣченныя невѣжественной толпой средневѣковья...

Уже одна отчужденность геніальныхъ личностей отъ общечеловѣческихъ идеаловъ, невозможность для нихъ имѣть себѣ въ человѣчествѣ, такъ сказать, „alter ego“,—говоритъ за то, что совершенство идетъ рука объ руку съ индивидуализаціей.

Такимъ образомъ, самый идеалъ, указанный Толстымъ въ сліяніи своей жизни съ общечеловѣческой жизнію, не имѣетъ подъ собой твердой почвы и не можетъ быть нравственнымъ критеріемъ. Но, можетъ быть, онъ санкціонируется возвышенностью того средства, которое рекомендуется Толстымъ къ достиженію этого идеала,—хотя извѣстно, что, какъ цѣль не можетъ оправдывать средства, такъ и средство нисколько не говоритъ за святость и разумность цѣли.

Средство это заключается въ любви ко всѣмъ людямъ, любви большей къ другимъ, чѣмъ къ самому себѣ, и даже исключающей всякую возможность послѣдней, такъ какъ непремѣннымъ условіемъ

ея ставится отреченіе отъ личности. Правда, Толстой говоритъ, что требуетъ отреченія только отъ блага своей личности, но это не болѣе, какъ игра словъ, такъ какъ и ученіе о личномъ безсмертіи отвергается Толстымъ только потому, что оно увѣковѣчиваетъ эту личность. Словомъ, любовь, пропагандируемая Толстымъ,—чисто альтруистическаго характера, съ послѣдовательностію вытекаетъ изъ того же пантеизма.—Такъ какъ все индивидуальное—призрачно, то слѣдуетъ любить только общечеловѣческое—всѣхъ людей—въ совершенный ущербъ любви къ самому себѣ.

Но любовь безъ личности—вещь невозможная. Человѣкъ, по мысли Толстого, долженъ отвернуться отъ блага своей личности, потому что все индивидальное призрачно. Можно ли послѣ этого назвать разумной любовь къ другимъ людямъ, которую нельзя иначе выразить, какъ только въ заботахъ объ ихъ личномъ и не другомъ какомъ либо, а лишь (съ Толстовской точки зрѣнія) земномъ благополучіи?

Вѣдь человѣкъ **по себѣ** убѣдился въ призрачности всего, касающагося личной его жизни, какъ же онъ можетъ желать этого скорѣе зла, нежели блага—тѣмъ, кого онъ любитъ? Дѣло въ томъ, что Толстой совершенно пренебрегъ любовью къ себѣ, какъ коррелятомъ, необходимымъ условіемъ любви къ другимъ людямъ. Вѣдь только то и можетъ любить человѣкъ, того только и можетъ желать другимъ, что онъ любитъ и чего желаетъ въ себѣ и для себя лично.

Ученіе Толстого о смыслѣ жизни, неудовлетворительное со стороны самого идеала нравственности и средства къ его достиженію, какъ основанныхъ на пантеистической почвѣ,—не можетъ удовлетворить требованіямъ критики и со стороны тѣхъ побужденій, которыя выставляются Толстымъ, для привлеченія послѣдователей проповѣдуемой имъ морали. Уже одно то, что онъ сознаетъ нужду въ этихъ побужденіяхъ, говоритъ за шаткость самой морали.—Истинно-нравственный идеалъ долженъ быть настолько высокимъ, чтобы имѣть силу безъ всякихъ внѣшнихъ приманокъ и стороннихъ побужденій, привлекать къ себѣ сердца людей. Между тѣмъ, шаткость своего идеала Толстой думаетъ устранить съ помощію столь же шаткихъ побужденій. Таковымъ является прежде всего картина Царства Божія на землѣ; оно, по представленіямъ Толстого, водворится въ формѣ всеобщаго мира, когда мечи раскуются на орала, когда не будетъ войнъ, вражды, борьбы, судовъ, полиціи и самаго

государства, когда всѣ совсѣмъ не будутъ любить себя, а будутъ любить только другихъ, такъ что каждый не будетъ пріобрѣтать свои блага самъ и для себя, а будетъ получать ихъ отъ всѣхъ людей. Не будетъ тогда и самыхъ источниковъ, изъ которыхъ идутъ всѣ похоти и все зло индивидуализма: ни наукъ, ни искусствъ, ни музеевъ, ни театровъ, ни городовъ, ни даже желѣзныхъ дорогъ... Что сказать по поводу этой Толстовской идилліи, которая манитъ людей къ «опрощенію» и въ этомъ послѣднемъ видитъ и побужденіе и путь къ достиженію общечеловѣческаго счастія?

Тогда какъ идеалъ и побужденіе, какъ предлагаемые вниманію всѣхъ людей, должны быть общепонятными,—идиллистическая картина Царства Божія на землѣ идетъ въ совершенный разрѣзъ съ установившимся представленіемъ даже земного благополучія. Толстой, обѣщая человѣчеству земной рай, указываетъ однѣ отрицательныя черты этой блаженной жизни; изъ положительныхъ же—указываетъ такія абстрактныя понятія, какъ: всеобщій миръ, всеобщая любовь, которыя въ устахъ этого моралиста почти ничего не выражаютъ. Толстой поетъ еще панегирики во имя труда, чернаго, физическаго—въ общеніи съ природой; но все то, къ чему была направлена многовѣковая работа человѣчества, успѣхи культуры, цивилизаціи, науки, искусства и все пр., способное доставить эмоцію духовнаго наслажденія,—признается совершенно излишнимъ и даже вреднымъ.

Съ точки зрѣнія Толстого можно судить, что будетъ, хотя и земная, но совершенно особенная жизнь, въ счастье которой онъ приглашаетъ вѣрить, безъ реальнаго переживанія чувствомъ и волей тѣхъ условій, при которыхъ будетъ осуществляться это счастіе. По идиллистическимъ штрихамъ всей картины того царства, которое Толстой сулитъ. Человѣчеству, остается заключать, что въ немъ жизнь людей будетъ похожа въ буквальномъ смыслѣ на жизнь тельцовъ и львовъ, пасущихся вкупѣ, т. е., живущихъ исключительно растительной жизнію. Человѣчество должно содрогнуться при мысли, что его, по теоріи Толстого, ожидаетъ царство глупцовъ, такъ мастерски изображенное Толстымъ въ сказкѣ объ Иванѣ-дуракѣ: для людей этого Толстовскаго царства всякій умственный трудъ представляется настолько чуждымъ и далекимъ, что они готовы понимать его въ смыслѣ считанія головой приступовъ башенной лѣстницы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ обѣтованіе изображеннаго Толстымъ земного рая не удовлетворяетъ никакому, даже и законному требованію эгоизма. На болѣе интенсивныхъ ступеняхъ своего развитія этотъ эгоизмъ несомнѣнно требуетъ, если ужъ земного, то, по крайней мѣрѣ, личнаго блага. Между тѣмъ Толстой отсылаетъ его къ успокоенію въ надеждѣ на будущее эфемерное счастіе человѣчества, достиженіе котораго ни чѣмъ не гарантировано и самый образъ котораго представленъ въ такихъ смутныхъ краскахъ. На менѣе же интенсивныхъ ступеняхъ развитія эгоизма люди не имѣютъ никакой нужды въ такой надеждѣ.—По самой теоріи Толстого, они, совершая дѣла любви во имя самой любви, носятъ въ самихъ себѣ свою высшую награду. Для нихъ, какъ для людей съ болѣе развитымъ чувствомъ нравственнаго долга и нравственной правды, съ преобладаніемъ стремленій къ идеальному—вѣчному: къ истинѣ, добру и красотѣ—обѣщаніе внѣшняго, посюсторонняго блага должно быть чистѣйшей безсмыслицей. Они призваны Толстымъ искать въ жизни смысла, неуничтожаемаго смертію, а между тѣмъ Толстой же обѣщаетъ человѣчеству земной рай, который не можетъ быть вѣчнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли онъ убѣдить человѣка въ вѣчности своего рая, когда предъ его глазами—случаи постояннаго исчезновенія: вѣчнаго же по формѣ ничего нѣтъ. Не вѣченъ родъ людской, потому что не можетъ быть признана вѣчной и самая наша планета—земля. Ученые, наприм., Гельмгольцъ—пытаются даже вычислить то количество времени, по истеченіи котораго земля должна прекратить свое существованіе.

Съ этимъ вмѣстѣ должно потерять свою силу и другое побужденіе, представляемое Толстымъ для подкрѣпленія проповѣдуемой имъ морали. Всѣ его усилія были направлены на отысканіе такой теоріи, по которой цѣлью жизни и нравственности было бы осуществленіе на землѣ счастья человѣческаго, такого счастья, которое не только было бы достижимымъ для всѣхъ лѣдей, но и вполнѣ обезпеченнымъ, не взирая на всеобщій и необходимый законъ смерти. Поэтому Толстой изобрѣлъ особое ученіе о безсмертіи, по которому это безсмертіе понимается въ формѣ общей жизни въ человѣчествѣ—не загробной жизни по воскресеніи, а той общей жизни, которая **„смѣшивается“** съ настоящей, прошедшей и будущей жизнію всѣхъ людей. Но, очевидно, она можетъ быть вѣчной лишь постольку, поскольку, съ точки зрѣнія Толстого, можно назвать вѣчнымъ само человѣчество.

Даже и въ этомъ временномъ существованіи человѣчества не возможно безсмертіе въ той формѣ, какъ его представляетъ графъ Толстой. Онъ утѣшаетъ своихъ послѣдователей тѣмъ, что ихъ дѣла любви не умрутъ вмѣстѣ съ ними: они останутся въ благодарной памяти потомства и найдутъ себѣ подражателей, возводя послѣд нихъ на ту высшую степень совершенства, которая уже достигнута умершимъ человѣкомъ. Въ противовѣсъ этому можно привести слова поэта, что, по смерти человѣка, „убыль его никому не видна, память о немъ никому не нужна“.—Въ этихъ словахъ есть значительная доля правды: скоро забываются и хорошіе люди, а о жалкихъ посредственностяхъ и говорить нечего. Можетъ быть, они и продержатся нѣсколько времени въ памяти близкихъ, родныхъ и знакомыхъ,—но вѣдь и они скоро умрутъ, и о нихъ такъ же скоро забудутъ люди, а все человѣчество, конечно, и не подозрѣвавшее объ ихъ существованіи, еще менѣе можетъ замѣтить и исчезновеніе ихъ. Можно даже думать, что, если всѣ люди, слѣдуя ученію Толстого, поведутъ хорошую, разумную жизнь,—тогда самая добродѣтель спустится на точку безразличія, и люди добродѣтельные, какъ подходящіе подъ общій уровень, не будутъ памятны человѣчеству. Скорѣе люди злые, какъ выдѣляющіеся изъ толпы, заслужатъ, хотя и незавидную, но все же болѣе продолжительную память въ потомствѣ. Они и теперь помнятся наряду съ людьми хорошими, и самое зло, посѣянное ими, даетъ тучные всходы. Такое безсмертіе можетъ привлекать далеко не всѣхъ, и вотъ, Толстой говоритъ еще о безсмертіи самаго разумнаго сознанія, которое сливается съ сознаніемъ всего человѣчества. И это послѣднее представленіе безсмертія является прямымъ выводомъ изъ всего пантеистическаго міровоззрѣнія Толстого. По смыслу этого міровоззрѣнія, разумное сознаніе умершаго сливается съ общечеловѣческимъ разумомъ, а съ прекращеніемъ всего человѣчества, оно должно слиться съ космическимъ всеобщимъ разумомъ, который будетъ жить вѣчно самъ по себѣ, внѣ всякой временной и пространственной оболочки. Но и въ такомъ представленіи безсмертія очень мало утѣшительнаго: оно не будетъ безсмертіемъ моего личнаго разума, и сознавать его нельзя, при отсутствіи сознающей личности. Въ то же время это безсмертіе не въ силахъ освободить человѣка отъ того страха смерти, который именно и считается Толстымъ за главное и постоянное препятствіе для счастья индивидульной жизни. Страданія, происходящія отъ

ощущенія этого страха, такъ же неизбѣжны и при этой послѣдней, какъ и при жизни, слѣдующей теоріи Толстого.

Да и вообще по этой теоріи не могутъ быть устранены страданія личности.—Самъ Толстой опредѣляетъ страданіе, какъ болѣзненное ощущеніе, которымъ вызывается дѣятельность, устраняющая это болѣзненное ощущеніе и вызывающая состояніе наслажденія («О жизни», стр. 167). Отсюда естественно заключить, что наслажденіе тогда только можетъ ощущаться человѣкомъ, когда онъ знакомъ съ страданіемъ, и существованіе послѣдняго является необходимымъ условіемъ наличности перваго, иными словами,—страданіе является коррелятомъ наслажденія. Теперь допустимъ, что человѣкъ, отрекшійся отъ блага своей личности, за себя не страдаетъ. но вѣдь центръ своей жизни онъ перенесъ въ труды и заботы о другихъ людяхъ, даже—о всѣхъ. Дѣйствительная же любовь къ человѣчеству (а не на словахъ только) должна быть постояннымъ источникомъ страданій по той простой причинѣ, что человѣкъ, любящій всѣхъ, не въ силахъ бываетъ оказывать всѣмъ имъ нужной помощи. Онъ самъ долженъ мучительно страдать за нихъ, и сила его страданій должна быть прямо пропорціональной силѣ самой любви.

Представленный разборъ ученія Толстого о смыслѣ жизни можно заключить предположеніемъ, что современный эгоистъ, призванный Толстымъ въ качествѣ прозелита проповѣдуемой имъ морали, не видя здѣсь опредѣленнаго указанія и прочнаго обоснованія нравственнаго идеала и въ то же время убѣдившись въ иллюзорности средствъ и побужденій къ его достиженію, всего скорѣе останется при своихъ эгоистическихъ взглядахъ на смыслъ жизни. Онъ разсудитъ лучше удержать «синицу въ рукахъ», чѣмъ летѣть за той же „синицей“ въ небесную даль: не говоримъ—«за журавлемъ», потому что мораль графа Толстого нисколько не выше эгоистической морали.—Его альтруизмъ, расшатавъ самыя основы нравственнаго идеала, сводится къ тѣмъ же принципамъ эгоизма, поскольку самоотверженная любовь ко всѣмъ людямъ предлагается Толстымъ въ качествѣ внѣшняго рецепта для пріобрѣтенія любви со стороны всѣхъ любимыхъ существъ по отношенію къ любящему ихъ лицу.

Протоіерей **Д. Богоявленскій.**

Изъ церковно-общественной жизни.

— **Обезпеченіе православнаго духовенства.** Начиная съ 1914 г., вѣд. правосл. испов. испрашиваетъ кредитъ въ 1.500,000 руб. на назначеніе и увеличеніе до средне-нормальныхъ размѣровъ существующихъ окладовъ содержанія православныхъ причтовъ. Вѣдомство предполагаетъ закончить обезпеченіе причтовъ средне-нормальными окладами содержанія въ 1918 г., признавая таковыми оклады: священнику—300 р., діакону—150 р и псаломщику—100 р. Такъ какъ къ этому же времени вѣдомство разсчитываетъ также провести въ жизнь предположенную реформу православнаго прихода, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ этого же срока, предполагается приступить къ осуществленію мѣропріятій по дальнѣйшему улучшенію матеріальнаго положенія православнаго духовенства. Мѣропріятія эти заключаются, прежде всего, въ увеличеніи окладовъ содержанія вдвое, въ установленіи опредѣленнаго воспособленія причтамъ со стороны приходовъ, вмѣсто вознагражденія за совершенія таинствъ и обязательныхъ требъ. Размѣръ воспособленія предполагается въ разрѣрѣ 300 р. для священника, 150 р. для діакона и 100 р. для псаломщика, не считая доходовъ за совершеніе необязательныхъ требъ и изъ др. мѣстныхъ источниковъ. («Россія»).

— Газета «Колоколъ» (№ 2212) по этому поводу говоритъ «Какъ отнесется Гос. Дума къ этимъ предположеніямъ духовнаго вѣдомства? Право, они настолько скромны, что было бы верхомъ несправедливости отнестись къ нимъ отрицательно.

— Газета «День» вновь возвращается къ завѣдомо явной несправедливости, будто бы Синодъ, боясь усиленія авторитета Гос. Думы, будетъ противъ обезпеченія духовенства. «Колоколъ» (№ 2223) по этому поводу высказываетъ пожеланіе, чтобы духовное вѣдомство послѣдовательно и во всѣхъ случаяхъ отстаивало интересъ духовенства,—между прочимъ, и въ вопросѣ о пенсіи духовенству, которая въ проектѣ общаго пенсіоннаго устава, выработаннаго при министерствѣ финансовъ, не приведена въ соотвѣствіе ни съ образовательнымъ цензомъ, ни съ окладомъ получаемаго содержанія, ни съ

условіями службы духовенстса (за 35 л. 300 р.—объ этомъ см. „Колоколъ“, № 2200).

— **О реформѣ духовно-учебныхъ заведеній**. „Моск. Вѣдомости“ (№№ 208—210), настаивая на томъ, что, при отдѣленіи пастырской школы отъ общеобразовательной, послѣдняя должна получить вполнѣ законченный видъ дающаго всѣ права учебнаго заведенія съ 8-лѣтнимъ курсомъ,—поднимаютъ вопросъ о средствахъ содержанія той и другой школы. «Для церкви нужна школа, специально подготовляющая къ служенію въ составѣ церковнаго клира, къ пастырскому служенію. Позаботиться о наилучшей подготовкѣ кандидатовъ служенія необходимо, особенно въ наши дни упадка вѣры, осады православной церкви со стороны разныхъ отрицательныхъ теченій мистическихъ и раціоналистическихъ сектъ и пр. Предстоящая реформа и намѣчаетъ такую школу, куда пойдутъ желающіе посвятить себя пастырскому служенію, гдѣ и обучкніе, и воспитаніе будутъ строго соотвѣтствовать этой цѣли. Контингентъ этой школы будетъ пополняться не только дѣтьми духовенства, но лицами и изъ другихъ сословій, желающими посвятить себя на служеніе церкви. Такая школа въ правѣ и должна содержаться церковными средствами, и никто не можетъ возражать противъ такого расходованія церковныхъ средствъ. Совсѣмъ иное положеніе общеобразовательной школы для дѣтей духовенства. Это образованіе не будетъ уже вмѣстѣ съ тѣмъ и подготовкой къ пастырскому служенію, и потому заботы объ этомъ образованіи и средства для него уже не есть прямое дѣло церкви, а скорѣе дѣло государства.. Дѣти духовенства уже не входятъ въ составъ церковн. клира, по своимъ гражданскимъ правамъ они или личные дворяне, или почетные граждане, и, какъ таковые, въ правѣ разсчитывать на помощь государства въ дѣлѣ своего образованія. По существу дѣла, высшая церковная власть могла бы и не заботиться объ организаціи общеобразовательныхъ школъ для дѣтей духовенства, предоставляя имъ самимъ пріобрѣтать общее образованіе, гдѣ они хотятъ... Но, конечно, Св. Синодъ въ правѣ организовать общеобразовательныя школы своего типа для дѣтей клира, ибо пользованіе другими школами въ настоящее время поставило бы этихъ дѣтей въ весьма большое затрудніе. Но содержаніе этихъ школъ, если не всецѣло,

то въ большей части, должно бы принять на себя государство: недостующую же часть духовенство дожно бы покрыть уже изъ своихъ личныхъ средствъ, а не церковныхъ. Наши законодательныя учрежденія въ послѣдніе годы щедрою рукой ассигнуютъ средства на дѣло просвѣщенія и, можно надѣяться, не отказали бы въ средствахъ и на содержаніе общеобразовательныхъ школъ для дѣтей духовенства. Ассигнованіе государственныхъ средствъ на школы для дѣтей духовенства освободило бы приходскія церкви отъ лежащаго на нихъ финансоваго бремени и тѣмъ помогло бы скорѣйшему разрѣшенію и вопроса о приходѣ, въ частности вопроса о правѣ прихода распоряжаться церковными средствами, собранными въ приходскомъ храмѣ, устранило бы и коммерческія тенденции въ организаціи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и лавокъ.

— **Къ вопросу о реформѣ дух. консисторій** Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ вѣдомства Св. Синода на 1914 г. по вопросу о реформѣ духовныхъ консисторій, по поводу высказанныхъ въ этомъ отношении пожеланий Гос. Думы, указывается, что, если бы вопросъ шелъ лишь о пересмотрѣ устава консисторій, то таковой пересмотръ можно было бы провести и безъ помѣстнаго собора, въ порядкѣ Верховнаго управленія. Между тѣмъ нынѣ и вѣдомствомъ и Госуд. Думою ставится вопросъ о коренномъ преобразованіи консисторіи, а такое преобразованіе невозможно безъ общей реформы всего не только епархіальнаго, но и центральнаго церковнаго управленія, каковая реформа должна состоять въ послѣдовательномъ проведеніи во всемъ церковномъ управленіи опредѣленныхъ каноническихъ началъ. При такой постановкѣ дѣла, частное неотдѣлимо отъ общаго, и все должно быть возведено къ одному объединяющему принципу. Ясно, что реформа одной части церковнаго управленія внѣ связи съ намѣченнымъ цѣлымъ не можетъ быть плодотворной и планомѣрной. Поэтому, по мнѣнію духовнаго вѣдомства, вопросъ о преобразованіи консисторій, какъ стоящій въ связи съ преобразованіемъ всей системы церковнаго управленія, подлежитъ разсмотрѣнію на ожидаемомъ помѣстномъ соборѣ. („Россія").

— **Пересмотръ штатовъ каѳедральныхъ соборовъ.** Вѣдомство православнаго исповѣданія, намѣреваясь приступить къ пересмотру штатовъ каѳедральныхъ соборовъ, запросило епар-

хіальныхъ преосвященныхъ о матеріальномъ положеніи соборовъ и ихъ причтовъ. Въ настоящее время по этому запросу послѣдовали отзывы отъ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Признавая существующее обезпеченіе каѳедральныхъ соборовъ и ихъ причтовъ за самыми незначительными исключеніями, недостаточнымъ преосяценные предствили подробныя данныя о доходахъ и расходахъ по означеннымъ соборамъ, каковыя данныя нынѣ систематизируются Хозяйств. Управ при Св. Синодѣ и будутъ положены въ основу пересмотра штатовъ каѳедральныхъ соборовъ.

— **Къ штатамъ церковно-учительскихъ школъ.** Въ виду несоотвѣтствія окладовъ содержанія учащаго персонала церковно-учительскихъ школъ съ современной дороговизной жизни, духовнымъ вѣдомствомъ разработанъ законопроектъ объ измѣненіи штатовъ этихъ учрежденій. Въ данное время законопроектъ находится на разсмотрѣніи подлежащихъ вѣдомствъ.

— Законопроектъ объ увеличеніи содержанія законоучителямъ цер.-прих. школъ вошедшихъ въ школьную сѣть, съ 30 руб. въ годъ на комплектъ учащихся до 60, а также о пятилѣтнихъ прибавкахъ учителямъ и учительницамъ церк.-прих. школъ—уже изготовленъ и въ скоромъ времени будетъ внесенъ въ законодат. учрежденія. („Колоколъ“ №, 2214).

— 21 іюня поступило въ Госуд Думу въ порякѣ закодательной инициативы Госуд. Думы законодательное предположеніе о временномъ возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій г.г. доцентовъ и профессоровъ Императорскихъ Православныхъ Духовныхъ Академій. Первый подписавшій предположеніе—свящ. Т. Д. Поповъ (4-й) отъ Воронежской губ.

— **Законопроектъ о женскихъ епарх. училищахъ** Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, послано въ августѣ с. г. въ Госуд. Думу законодательное предположеніе о женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ. Предположеніе это подлежитъ подписи не менѣе, какъ 30 членовъ Госуд Думы, затѣмъ внесенію въ Думу и разсмотрѣнію въ ней и въ другихъ Гос. Учрежденіяхъ. Содержаніе служащихъ, по этому проекту, уравнивается съ содержаніемъ служащихъ въ семинаріяхъ и мужскихъ дух. училищахъ: жалованье начальницѣ опредѣляется въ 1800 р. и за 6 уроковъ 450 р., инспектору 1350 р. и за 12 ур. 900 р.,

преподавателямъ первый окладъ 900 р. и четыре пятилѣтнія прибавки, а также классное наставничество и проч.

(«Енисейскія Епарх. Вѣд.», № 17).

— **Сдача въ солдаты семинариста.** Въ с. Липовцахъ, Перемышлянскаго староства, отданъ незаконно въ солдаты воспитанникъ орловской духовной семинаріи Стефанъ Рудикъ. Стефанъ Рудикъ, какъ учившійся въ Россіи, явился къ австрійскому консулу въ Кіевѣ и тамъ его докторъ осмотрѣлъ и нашелъ, что онъ не способенъ къ военной службѣ. Консулъ объ этомъ написалъ въ староство въ Перемышляны, ибо по закону онъ имѣлъ такое же право, какъ и староство по отношенію къ призывнымъ. Когда Рудикъ пріѣхалъ на каникулы въ Липовцы и камиссаръ прослышалъ, что онъ думаетъ по окончаніи семинаріи быть священникомъ въ Галиціи, сейчасъ же велѣлъ позвать Рудика, а писарю принести его документы по воинской повинности. Писарь принесъ и сказалъ, что все въ порядкѣ, но комиссаръ приказалъ ему „молчать". За писаремъ вошелъ староста Бидерманъ и накинулся на Рудика со словами: „ты не знаешь, что твоей собачьей обязанностью было явиться сюда къ намъ". Послѣ этого, ничего не говоря, староста оштрафовалъ Рудика на 70 кронъ и 8 дней ареста, а когда Рудикъ затребовалъ копію приговора, чтобы подать жалобу, приказали запереть его въ арестную. Чрезъ 8 дней повели Рудика въ пріемную комиссію, которая его признала способнымъ къ военной службѣ и приняла въ солдаты.

Теперь Рудикъ не можетъ кончить духовной семинаріи; а если бы онъ уѣхалъ, не отбывая военной службы, въ Россію, то его будутъ считать за дезертира (бѣглаго) и ему нельзя будетъ вернуться въ Галицію. Такъ поступили незаконно съ семинаристомъ Рудикомъ, чтобы онъ не могъ быть въ Галиціи православнымъ священникомъ.

(„Церк. Правда").

— „Орловскія Епарх. Вѣдомости" (№ 33) предлагаютъ будущему епархіальному съѣзду духовенства обсудить вопросъ о томъ, откуда брать средства на удовлетвореніе растущихъ съ каждымъ днемъ епархіальныхъ нуждъ. Съ своей стороны „Вѣдомости" предлагаютъ учредить свой епархіальный банкъ или свою общеепархіальную ссудо-сберегательную кассу съ участіемъ въ ней не только,

лицъ духовнаго званія, но и всѣхъ служащихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, съ участіемъ церквей, изъ которыхъ нѣкоторыя хранятъ свои деньги подъ спудомъ. Учрежденіе такой кассы, по мнѣнію «Вѣдомостей», значительно облегчило бы бремя существующихъ налоговъ.

— Съѣздъ законоучителей и директоровъ въ Двинскѣ призналъ необходимымъ учреждать братства законоучителей и родителей для охраны молодежи отъ развращающаго вліянія новѣйшей литературы, а также для контроля за театральными зрѣлищами и кинемаграфами.

Для привлеченія молодежи въ храмъ рѣшено обратить особое вниманіе на благолѣніе богослуженія.

При школахъ постановлено учреждать литературныя общества и содружества.

Наконецъ, съѣздъ призналъ желательнымъ изложеніе катехизиса языкомъ, доступнымъ дѣтскому пониманію.

Въ заключеніе съѣздъ постановилъ доложить черезъ Преосвященнѣйшаго Епскопа Владиміра Синоду, что слишкомъ обширная школьная программа убиваетъ въ учащхся интересъ къ знанію и мѣшаетъ разумному усвоенію закона Божія.

— Св. Синодомъ поручается начальствамъ духовныхъ семинарій безотлагательно объяснять обучающимся въ этихъ заведеніяхъ молодымъ людямъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые достигли призывного возраста и желаютъ отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимися по окончаніи высшаго образованія, теперь же возбудили предъ учебнымъ начальствомъ ходатайства о разрѣшеніи имъ поступить на военную службу въ декабрѣ текущаго года, если они не будутъ приняты ни въ одно изъ всшихъ учебныхъ заведеній и не воспользуются отсрочкою по образованію. (Ц. В.):

— Въ Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ д. с с. А. А. Осѣцкаго состоялось засѣданіе особой комиссіи по вопросу о борьбѣ съ фальсификаціей получаемаго изъ-за границы воска и о мѣрахъ къ развитію русскаго пчеловодства. Комиссіи было доложено, что въ Россію ввозится теперь изъ-за границы воска свыше, чѣмъ на пять милліоновъ рублей, причемъ одни епархіальные заводы потребляютъ воска для изготовленія церковныхъ свѣчей на 4½ милліона руб. Представитель общества пчеловодства В. О. Пикель указалъ на желательность устройства при церковно приходскихъ школахъ неболь-

шихъ пасѣкъ. Если при каждой изъ школъ (ихъ насчитывается въ Россіи 44000) устроить по пяти ульевъ, то количество привозимаго изъ-за границы воска въ первый же годъ сократится болѣе, чѣмъ на половину, а черезъ два года Россія будетъ пользоваться уже исключительно своимъ воскомъ. Оборудованіе и уходъ за ульями составятъ самый незначительный расходъ. Рѣшено подробно изслѣдовать этотъ вопросъ и скорѣе провести его въ жизнь. (Н. В.).



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный протоіерей Димитрій Богоявленскій.

Печатать разрѣшается, 13 октября 1913 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей В. Добровольскій.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.